

Mr. drs. B.W.G.P. Meijs  
Mr. drs. C.A.H. Lemmens  
Mr. D.E.A.F. Aertssen  
Mr. E.V.C. Savelkoul  
Mr. dr. R.J.P. Schobben  
Mr. R.W. Janssen  
Mr. P.M. Scholtes  
Mr. M.C.G. Nijssen  
Mr. F.H. Kuiper  
Mr. E.J.M. Rosier  
Mr. S.G.J. Habets  
Mr. R.J. Veenhuysen  
Mr. X.M. Heymann  
Mr. drs. R. Lemmens  
Mr. N.P.F.E. van der Peet  
Mr. I. Haesen  
Mr. R.L.A. Neven  
Mr. F.H.H.M. Degens  
Mr. P.P.A.-H. van den Heuvel  
Mr. K.J.S. Berg  
Mr. B.J.C. Zeschmann

THUIS  
& PARTNERS *advocaten*

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden  
Locatie Arnhem  
T.a.v. afdeling civiel  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem  
PER FAX: 088 - 361 00 94

Telefoon + (31) 043 - 352 13 97  
Telefax + (31) 043 - 321 24 85  
Web [www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)

Maastricht 5 mei 2015  
Inzake MBS Raad BV/Leusink c.s.  
Onze ref. DA.2014.0515  
Uw ref. 200.148.250/01  
e-mail [daertssen@thuispartners.nl](mailto:daertssen@thuispartners.nl)

Edelachtbare,

Eerst gisteren heb ik kennis kunnen nemen van de fax van Mr Bijleveld aan u d.d. 1 mei jl. Van deze fax werd mij aanvankelijk geen kopie verzonden. Dit kwam gisteren later in de middag aan het licht. Inmiddels ontving ik wel een kopie.

Wel beschouwd, heeft de brief van Mr Bijleveld kennelijk als enig doel de producties volledig buiten het geding te houden. Enerzijds wordt immers niet toegelicht waarom het niet mogelijk is adequaat op de producties te reageren en anderzijds maakt men op voorhand bezwaar tegen de door MBS Raad bij fax van 29 april jl. genoemde mogelijkheid het pleidooi aan te houden en bij akte te reageren.

Niet valt in te zien waarom Leusink c.s. niet voldoende adequaat op de producties zouden kunnen reageren. Deze stukken zijn niet complex. Te meer nu in productie 88 (een SOBI rapportje van niet meer dan 6 pagina's) de betekenis van de andere producties uiteen wordt gezet.

Niet in discussie is dat de producties op grond van het rolreglement tijdig zijn ingediend. Evenmin staat ter discussie dat de producties geen nieuwe grieven met zich meebrengen en uitsluitend een onderbouwing vormen van reeds bij memorie van grieven geformuleerde grieven.

Postbus 608 6400 AP Heerlen (NL) Templesplein 21-22 6411 ET Heerlen T 045 - 571 90 05 F 045 - 571 81 72  
Postbus 2138 6201 CA Maastricht (NL) Stationsplein 8n 6221 BT Maastricht T 043 - 352 13 97 F 043 - 321 24 85

THUIS & PARTNERS *advocaten* is een maatschap van beroepsvennootschappen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder haar beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

THUIS & PARTNERS *advocaten* is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nr. 14110632.



MBS benadrukt nogmaals dat zij pas nadat pleidooi werd gevraagd over de stukken die nu in het geding zijn gebracht kon beschikken. Ook de curator was niet bekend met de stukken die thans als productie 64 t/m 67, 74, 81 en 87 in het geding zijn gebracht. De curator was daardoor ook niet bekend met het belang van de overige thans in het geding gebrachte producties. De administratie van Prowi was veelomvattend en van de curator kan dan ook - anders dan van de voormalig bestuurder Leusink c.s. - niet verlangd worden dat hij bekend is met alles wat in die administratie zit.

Daarbij is de curator niet dezelfde procespartij als MBS Raad. Indien de curator al kennis van deze stukken had - hetgeen niet zo is - kan deze kennis nog niet aan MBS Raad worden toegerekend. MBS Raad is geen rechtsoptvolgster van een der boedels maar heeft slechts een claim van de curator gekocht. Kortom, MBS Raad kon niet eerder over deze stukken beschikken en heeft haar eigen procestechnische positie.

Cliente wijst ook nog op de volgende onjuistheden in de fax van Mr. Bijleveld:

---

1° onjuistheid

*Geïntimeerden hebben de administratie van Prowi al sinds het faillissement van Prowi 2002 niet meer onder zich. De administratie is destijds door de curator van Prowi onder zich genomen.*

In werkelijkheid is de administratie van Prowi direct na het faillissement in september 2002 in handen gekomen van VOF Prowi waarvan Leusink en Crans de belangrijkste winstdelende (stille) vennoten waren. Pas geruime tijd na 2005 toen de FIOD een onderzoek naar de handel en wandel van Leusink en Crans entameerde, heeft curator Mr. Haafkes de administratie van Prowi onder zich genomen.

2° onjuistheid

*Appellante heeft al sinds vele jaren toegang tot de administratie van Prowi.*

In werkelijkheid heeft MBS Raad nooit toegang tot de administratie van Prowi gehad. Voor een dergelijke toegang was gedurende de looptijd van het faillissement ook geen juridische grondslag.

3° onjuistheid

*De eisende partijen hebben in eerste instantie – en ver daarvoor – uitgebreid onderzoek gedaan naar de administratie van Prowi en hebben zich op de resultaten van het onderzoek in rechte beroepen.*

In werkelijkheid hebben MBS Raad, Korver en de curator [eisende partijen in eerste instantie] nimmer enig onderzoek gedaan naar of in de administratie van Prowi. A fortiori hebben zij zich niet in rechte op de resultaten van dat niet verrichtte onderzoek beroepen.

4° onjuistheid

*Daarnaast heeft SOBI [...] reeds in 2007 een onderzoek uitgevoerd naar de kwestie Prowi, waarbij ook de administratie is onderzocht (productie 12 bij conclusie van antwoord).*

Juist is dat SOBI in 2007 een onderzoek heeft uitgevoerd naar de kwestie Prowi. In dat onderzoek is niet de administratie van Prowi onderzocht. SOBI had ook geen toegang tot die administratie.

De inleiding van het (concept) SOBI rapport (door geïntimeerden zelf als productie 12 bij de CvA in het geding gebracht) vermeldt:

*In 2005 gaf Korver opdracht aan SOBI de gang van zaken vóór, tijdens en na het faillissement te onderzoeken. Het onderzoek van SOBI is gebaseerd op:*

- *Stukken en gegevens die Korver en zijn echtgenote hebben aangedragen,*
- *Openbare gegevens bij kadaster en kamer van koophandel,*
- *Stukken die de ING Bank ter beschikking heeft gesteld,*
- *Stukken die de curator ter inzage heeft gegeven,*
- *Jaarverslagen Blokker Holding BV over 2001 en 2002.*

In geen der voetnoten is verwezen naar administratieve bescheiden van Prowi uit de periode vóór de overdracht van de aandelen. Integendeel, in voetnoot 10 op bladzijde 9 meldt SOBI expliciet dat zij volstaat met een schatting omdat geen inzage in het [Prowi] dossier kon worden verkregen.

Uit de documenten die Korver na opheffing van het faillissement van Prowi van de curator heeft ontvangen zijn naar het inzicht van MBS Raad dermate wezenlijk voor de procedure dat MBS Raad die zeker eerder in het geding zou hebben gebracht wanneer ze daarover eerder had beschikt.

#### 5° onjuistheid

*Het onderzoek van Prowi heeft geleid tot een stuiting door MBS.*

De curator heeft in 2007 gestuit en de curator heeft in 2012 gestuit.

#### 6° onjuistheid

*MBS Raad heeft in het kader van het onderhavige hoger beroep een heel nieuw onderzoek naar de administratie gedaan, op welk onderzoek MBS zich in haar memorie van grieven beroept waarbij verwezen wordt naar pagina 8, tweede alinea.*

Geïntimeerden verwijzen naar een onderdeel van Grief II dat als volgt luidt:

*'De stellingen van MBS met betrekking tot het verzwijgen van de sterk dalende omzet en resultaat zijn gebaseerd op uitvoerig - deels hernieuwd - onderzoek van SOBI.'*

Er is wederom geen sprake van dat SOBI de administratie van Prowi heeft onderzocht of daar is toegelaten. Dat blijkt ook niet uit het onderdeel waarna Leusink en Crans verwijzen. SOBI had ter voorbereiding van de lopende procedure voornamelijk onderzoek gedaan naar de ontslagen en met werknemers gesproken over de gang van zaken.

#### 7° onjuistheid

*Eiseres heeft al vele jaren volledige toegang tot de administratie en heeft deze ook herhaaldelijk onderzocht dan wel laten onderzoeken.*

MBS Raad heeft nimmer toegang gehad tot de administratie. MBS Raad heeft de administratie nimmer onderzocht en ook nooit laten onderzoeken.

Leusink en Crans worden niet sinds 2008 achtervolgd door juridische procedures door MBS Raad. De onderhavige procedure is de eerste procedure van MBS Raad tegen Leusink en Crans.

Pas eind januari 2015 (na opheffing van de faillissementen) is een deel van de administratie van Prowi door de curator aan Körver overhandigd. Daarin bleken zich de

thans in het geding gebrachte documenten te bevinden. Noch Korver, noch MBS Raad wisten van het bestaan van deze documenten. Korver heeft er als gevolg van zijn ziekte enige tijd over gedaan om de stukken te onderzoeken en de relevante stukken aan MBS Raad ter beschikking te stellen.

Naar de mening van MBS Raad is het in het geding brengen van de producties dan ook niet in strijd met de goede procesorde, temeer niet nu MBS zelf op voorhand heeft aangegeven er ook mee te kunnen instemmen dat de wederpartij zich eerst nog bij akte uitlaat over de producties.

Zoals ook bij brief van 29 april 2015 is aangegeven acht MBS Raad waarheidsvinding van groot belang.

Het belangrijkste bezwaar van de wederpartij lijkt te zijn het aantal pagina's van de producties. In de verdere voorbereiding is gebleken dat MBS Raad tijdens het pleidooi niet op alle producties een beroep zal doen. MBS Raad wenst daarom bij deze de producties 68 t/m 73 en 75 t/m 80, 82 t/m 86 te laten vervallen.

Cliënte handhaaft derhalve uitsluitend de producties 64 t/m, 67, 74, 81, 87 t/m 90, waarmee het aantal pagina's wordt gereduceerd tot 47 pagina's, waarmee het aantal pagina's productie met circa 2/3 wordt gereduceerd.

Als de wederpartij haar bezwaren direct kenbaar had gemaakt en daarvan een afschrift had verzonden aan ondergetekende (in plaats van op maandag 1 mei 2015) zou MBS Raad onderhavige brief ook reeds in haar brief van 29 april jl. hebben meegenomen.

Een nieuw inventarisoverzicht treft u bijgaand aan (inventaris overzicht nieuw).

Een afschrift van dit schrijven met bijlagen zend ik per e-mail aan mr. Bijleveld van Van Doorne N.V.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



D.E.A.F. Aertssen

I Proef – en saldibalansen waarin onder verkopen aan Bart Smit:

**Productie 64:** 2001 periode 0 t/m 11, print 6 december 2001, welke een resultaat laat zien van Fl. 1.326.548,32 met toevoeging “deze niet: info voor Jansen. Per 10 wel”

**Productie 65:** 2001 periode 0 t/m 10, print 6 december 2001, welke een resultaat laat zien van Fl. 1.666.092,12 met toevoeging “Dhr. Jansen”

**Productie 66:** 2001 Resultaat Prowi Interieur BV t/m oktober 2001

**Productie 67:** 2001 periode 0 t/m 12, print 15 januari 2002, welke een resultaat laat zien van Fl. 476.849,48

**Productie 68:** vervallen

**Productie 69:** vervallen

**Productie 70:** vervallen

**Productie 71:** vervallen

**Productie 72:** vervallen

**Productie 73:** vervallen

**Productie 74:** 2001 periode 1 t/m 2 en periode 3, print 14 april 2001

**Productie 75:** vervallen

**Productie 76:** vervallen

II Resultatenrekeningen over:

**Productie 77:** vervallen

**Productie 78:** vervallen

**Productie 79:** vervallen

**Productie 80:** vervallen

**Productie 81:** 2001 periode 1 t/m 9 Bedrijfseconomisch en fiscaal, print 1 nov 2001

**Productie 82:** vervallen

**Productie 83: vervallen**

III Overig

**Productie 84: vervallen**

**Productie 85: vervallen**

**Productie 86: vervallen**

**Productie 87:** resultaten van een conjunctuuronderzoek interieurbouw 2001.

**Productie 88:** Rapportage onderzoek SOBI naar voornoemde recent van curator ontvangen stukken d.d. 24 april 2015.

**Productie 89:** Overzicht 16 personen aan wie ontslag was aangezegd

**Productie 90:** Kopie van correspondentie met UWV ter zake aangevraagde ontslagvergunningen.

---