

FAX

Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

Datum 1 mei 2015

Aan Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Locatie Arnhem
t.a.v. afdeling civiel

Fax 088 - 361 00 94

Hugo Bijleveld
Advocaat
bijleveldh@vandoorne.com

Van Hugo Bijleveld
Uw ref. 200.148.250/01

t 020 6789 534

Onze ref. 10009715

f 020 7954 589

Inzake Leusink c.s. / MBS Raad B.V.

m 06 53844193

Totaal aantal pagina's (inclusief deze pagina): 2

Edelachtbaar College,

Geïntimeerden verzetten zich tegen het inbrengen van de aanvullende producties door appellante. Appellante heeft om haar moverende redenen gewacht tot het allerlaatste moment om maar liefst 131 pagina's aan producties in het geding te brengen. Geïntimeerden rest onvoldoende tijd om deze grote hoeveelheid producties tot zich te kunnen nemen voor het pleidooi op 13 mei a.s., laat staan om daar op zinvolle wijze op te kunnen reageren. Dit is simpelweg onmogelijk gezien de hoeveel producties en het korte tijdbestek.

De suggestie van appellante dat geïntimeerden al bekend zouden zijn met de producties is onjuist. De producties komen (kennelijk) uit de administratie van Prowi en die administratie hebben geïntimeerden al sinds het faillissement van Prowi in 2002 niet meer onder zich. De administratie is destijds door de curator van Prowi onder zich genomen.

Appellante heeft daarentegen al sinds vele jaren toegang tot die administratie. Appellante trad in eerste instantie samen met de curator van Prowi en de heer Korver op als eisende partij, waarbij de eisende partijen werden bijgestaan door één en dezelfde advocaat (aanvankelijk mr. Dommerholt, later mr. Wolters). De eisende partijen hebben in eerste instantie - en ver daarvoor - uitgebreid onderzoek gedaan naar de administratie van Prowi en hebben zich op de resultaten van dat onderzoek in rechte beroepen. Daarnaast heeft SOBI, dat net als appellante is gelieerd aan de heer P. Lakeman, reeds in 2007 een onderzoek uitgevoerd naar de kwestie Prowi, waarbij ook de administratie is onderzocht (productie 12 bij conclusie van antwoord), hetgeen heeft geleid tot een stuiting door MBS. Daar komt bij dat SOBI nota bene

pagina 2
01.05.15

in het kader van het onderhavige hoger beroep nog een hernieuwd onderzoek heeft gedaan naar de administratie, op welk onderzoek MBS zich in haar memorie van grieven ook beroept.¹

Gezien het voorgaande is de stelling van eiseres dat zij pas "recent" (wanneer dit precies was wordt niet vermeld) de beschikking heeft gekregen over de stukken, verre van overtuigend. Eiseres heeft al vele jaren volledige toegang tot de administratie en heeft deze ook herhaaldelijk onderzocht dan wel laten onderzoeken. Om dan op de valreep, te weten exact 14 dagen voor het pleidooi in hoger beroep, nog eens 131 pagina's aan aanvullende producties in het geding te brengen, is in strijd met de goede procesorde.

Geïntimeerden verzetten zich tegen een aanhouding van het pleidooi. Geïntimeerden worden al sinds 2008 achtervolgd door juridische procedures en wensen dat daaraan zo spoedig als mogelijk een einde komt.

Hoogachtend,
uw dw.,

10.
Van Doorne N.V.
Hugo Bijleveld



¹ Memorie van Grieven, p. 8, tweede alinea