

Rechtbank Amsterdam sector civielrecht
De rechter-commissaris in het faillissement van DSB Bank NV
De edelachtbare heer Mr. M.L.D. Akkaya
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Betreft: **Verzoek ex artikel 69 Faillissementswet**

Almelo, 8 december 2011

Geachte heer Akkaya,

Op 13 juli hebben wij u bericht dat Hypotheekleed zich had teruggetrokken uit de besprekingen met curatoren over aan DSB klanten toe te kennen schadevergoedingen wegens zorgplichtschendingen. Van de directe belangenbehartigers heeft Hypotheekleed de grootste aanhang, zoals onder meer blijkt uit een door KPMG voor het NOS-journaal opgesteld rapport. Nadat Hypotheekleed zich uit de onderhandelingen had teruggetrokken hebben curatoren met andere partijen door onderhandeld. Op 19 september maakten curatoren en die partijen gezamenlijk bekend dat zij overeenstemming hadden bereikt over door curatoren toe te kennen financiële compensaties van door zorgplichtschendingen veroorzaakte schades. Ook werd een website geopend om voorlichting over de compensatieregeling te geven.

In oktober startten curatoren met het per brief aanbieden van individuele compensatievoorstellen aan de toen ca. 9000 bekende klagers, onder wie ook ruim 3400 betalende donateurs van Hypotheekleed. In die voorstellen hebben curatoren concrete compensatiebedragen voor de schade door koopsompolissen aangeboden, met duidelijke uitleg en exacte specificaties van de compensatie per koopsompolis. Met betrekking tot dit onderdeel van de compensatievoorstellen voldoen curatoren volgens Hypotheekleed aan de zorgplicht die zij, ondanks het faillissement van DSB Bank, steeds jegens klanten van de bank in acht moeten nemen.

Curatoren maken in de brieven ook melding van compensatie van andere schade elementen: schade door overmatige kredietverlening en schade door verkoop van beleggingspolissen/kapitaalpolissen/spaarpolissen/woekerpolissen (hierna: beleggingspolissen). De presentatie hiervan voldoet helaas niet aan minimale eisen. Er worden zelfs geen concrete compensatiebedragen genoemd. Curatoren stellen dat de beleggingsschade [impliciet] is verdisconteerd in het percentage maximale provisie op de koopsompolissen, hetgeen vrijwel geen enkele DSB klant kan begrijpen. De zorgplichtschendingen waaraan DSB Bank zich in het verleden heeft bezondigd bestonden evenzeer uit het onvolledig informeren over de financiële gevolgen van voorgelegde contracten.

De tekst van de compensatiebrief luidt terzake als volgt:

- o *Ja, ik ben van mening dat er sprake is van bovenmatige kredietverlening.*

De tekst daaronder luidt:

'Indien u deze optie kiest, wordt u naderhand om aanvullende gegevens gevraagd. Deze dient u dan binnen twee maanden na verzoek te verstrekken. Vult u niets in dan gaan wij ervan uit dat u van mening bent dat er in uw geval geen sprake is van bovenmatige kredietverlening. U kunt dan niet in een later stadium alsnog aangeven dat in uw geval sprake was van bovenmatige kredietverlening.'

Onder het kopje "Finale kwijting" wordt echter gesteld:

'Met uw akkoord op deze regeling verleent u ook finale kwijting voor wat betreft uw eventuele aanspraak op compensatie voor kredietverlening, tenzij u hierboven heeft aangegeven dat u van mening bent dat sprake is van bovenmatige kredietverlening. Wanneer uw aanspraak op compensatie voor kredietverlening wordt afgewezen, herleeft de finale kwijting, tenzij u de zaak voorlegt aan de Geschillencommissie en deze commissie u in het gelijk stelt.'

Op 9 november jl. zond ik een mail aan Mr. Knüppe waarin ik aangaf dat curatoren de facto aan de DSB-klant vragen te beslissen op een onbekend voorstel. Ook verzocht ik aan te geven welke concrete uitgangspunten curatoren toepassen bij de compensatie van overkrediteringschade.

In antwoord daarop bericht Mr. Knüppe mij op 11 november jl. dat juist dit aspect van de regeling de volle aandacht heeft van curatoren en voorts dat hij zal trachten mij op woensdag 16 november 2011 nader te berichten. Hieruit volgt o.i. dat curatoren op 19 september geen overeenstemming hadden bereikt over compensatie van schade door overmatige kredietverlening.

Curatoren vragen finale kwijting voor regelingen waarvan de concrete gevolgen voor de DSB-klanten niet duidelijk zijn en zelfs voor curatoren nog niet eens bekend zijn. Hiermee schenden curatoren hun zorgplicht zo mogelijk nog ernstiger dan de heer Scheringa indertijd deed. Curatoren doen duizenden voorstellen die eenvoudig niet beoordeeld kunnen worden, zelfs niet door de meest deskundige adviseurs, omdat essentiële gegevens, waaronder concrete schadebedragen voor twee van de drie componenten, ontbreken. Hoewel deze schendingen van de zorgplicht allereerst de DSB-klanten in hun kwaliteit van concurrent schuldeiser aangaan zijn deze o.i. voor alle concurrente schuldeisers van belang omdat curatoren duizenden financiële voorstellen doen waarvan zij ook zelf de reikwijdte niet kennen. Hypotheekleed is ook zelf concurrent schuldeiser in het onderhavige faillissement.

In zijn mail van 11 november schrijft Mr. Knüppe verder dat de antwoordtermijn door curatoren niet als een fatale termijn wordt opgevat doch meer als een termijn van orde, tenminste voorlopig.

Op 17 november vervolgt Mr. Knüppe zijn reactie met de volgende mail:

'Wij zijn voornemens om in de brieven die over een week en daarna uitgaan, het volgende op te nemen:

- JA, ik ga akkoord met dit aanbod.*
- JA, ik ga akkoord met dit aanbod, maar ben daarnaast van mening dat sprake is van bovenmatige kredietverlening en wil daarvoor apart een beoordeling aanvragen.*
- NEE, ik wil een totaalaanbod (dit aanbod aangevuld met een aanbod voor bovenmatig verstrekt krediet) ontvangen, voordat ik aangeef of ik akkoord ga met het aanbod tot compensatie.*

Deze informatie komt dan ook op de website, en geldt natuurlijk ook voor klanten die al eerder een voorstel kregen.

Bovendien zal er op de website informatie worden opgenomen over de werking en de criteria van de compensatie vanwege bovenmatig verstrekt krediet.'

Vervolgens hebben curatoren een week daarna (op 23 november) vele honderden brieven met compensatievoorstellen doen uitgaan waarin het voorgaande niet was opgenomen maar volgens hetzelfde stramien waren opgesteld als de eerder verzonden compensatievoorstellen. Ondanks hun toezegging zijn curatoren dus door blijven gaan met het verzenden van voorstellen waarvan de gevolgen voor de DSB-klant volstrekt niet duidelijk zijn.

Voorzover ons bekend heeft geen enkele DSB klant een voorstel ontvangen waarin concrete compensatiebedragen voor de schade door overmatige kredietverlening of beleggingsschade is opgenomen. Hypotheekleed beschouwt deze voortgezette zorgplichtschending als buitengewoon ernstig gezien het feit dat vele duizenden klanten van DSB de afgelopen jaren door onduidelijk en onvolledig gepresenteerde voorstellen van DSB Bank in zware financiële problemen zijn geraakt.

Onjuiste voorlichting zijdens curatoren

Daarnaast neemt Hypotheekleed een tweede tekortkoming in het optreden van curatoren waar. Vele DSB-klienten worden op hun werk namens curatoren gebeld met de mededeling dat het compensatievoorstel binnen de door curatoren gestelde termijn van twee maanden voor akkoord ondertekend en geretourneerd moet worden omdat men anders zijn compensatierechten verliest. Dit laatste is, blijkens meerdere aankondigingen door curatoren dat ze een WCAM procedure gaan starten, onjuist.

Ook krijgen DSB klienten schriftelijke herinneringen waarin beklemtoond wordt dat het compensatievoorstel vervalt indien men niet binnen 2 maanden akkoord gaat. Veel DSB-klienten, reeds jarenlang murw gebeukt door de praktijken van Dirk Scheringa, willen in alle rust over een *compleet en duidelijk* voorstel kunnen beslissen en dit wordt hen door curatoren onmogelijk gemaakt.

Te voorzien valt dat vele DSB-klienten, als gevolg van de ondeugdelijke communicatie van curatoren, als gevolg van het niet nakomen van hun toezeggingen en als gevolg van de zorgplichtschendingen zijdens curatoren de voorstellen van curatoren niet of slechts met grote vertraging zullen kunnen ondertekenen. Deze ontwikkelingen zijn o.i. schadelijk voor DSB-klienten (in hun hoedanigheid van schuldeiser) en voor de snelheid en doelmatigheid waarmee de boedel afgewikkeld kan worden.

Naar aanleiding van op 25 november door Hypotheekleed op haar website geuite kritiek hebben curatoren op 5 december per mail aan Hypotheekleed laten weten vragen van Hypotheekleed niet meer inhoudelijk te zullen beantwoorden.

Hypotheekleed verzoekt u het volgende aan curatoren op te dragen:

- a. Dat curatoren aan alle DSB klienten aan wie een compensatievoorstel is verzonden of zal worden verzonden duidelijk en expliciet schriftelijk meedelen dat de DSB klant geen compensatierechten verliest wanneer hij/zij de voorgestelde antwoordtermijn van 2 maanden overschrijdt, en ook aan curatoren op te dragen dit duidelijk op hun website te zetten.
- b. Dat curatoren het (laten) bellen van DSB-klienten bij hun werkgevers staken.
- c. Dat curatoren het rondzenden van financiële compensatievoorstellen zonder expliciete financiële vergoedingen voor schade door overmatige kredietverlening en verkoop van beleggingspolissen direct staken.
- d. Dat curatoren aan alle DSB-klienten die reeds een voorstel hebben ontvangen, per brief meedelen dat zij een hernieuwd voorstel zullen ontvangen waarin de in lid c bedoelde gegevens zijn opgenomen.

- e. Dat curatoren op hun website exact uiteen zetten op welke grondslagen de compensaties voor schade door overmatige kredietverlening worden berekend, zodat een deskundige adviseur deze kan beoordelen.
- f. Dat curatoren redelijke verzoeken om informatie door Hypotheekleed zullen honoreren.

Het bestuur van Hypotheekleed is graag bereid deze brief en de daarin gestelde problematiek desgewenst mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

Pieter Lakeman
Voorzitter Stichting Hypotheekleed

Afschrift van deze brief zend ik aan curatoren.